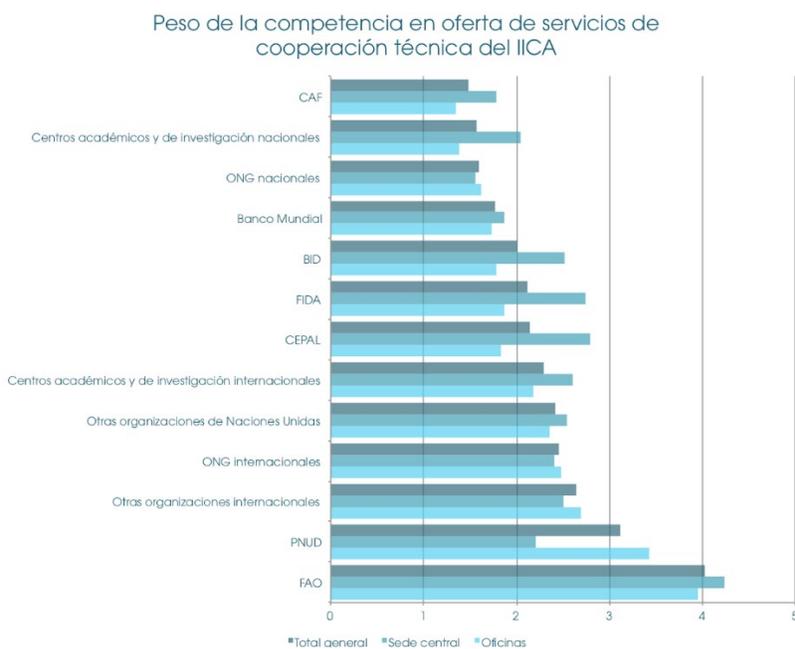


Competencia en la oferta de servicios de cooperación técnica para la agricultura y el bienestar rural

El IICA desarrolla su labor en un mercado con alta competencia por captación de recursos, que está conformado por el conjunto de actores que concurren con servicios comparables a los que ofrece el IICA

De acuerdo con los técnicos del IICA, los dos principales competidores son el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo –PNUD– y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura –FAO–, seguido de otras organizaciones internacionales, entre ellas otras agencias de las Naciones Unidas. Sin embargo, esta percepción es marcadamente diferente entre la percepción de los técnicos de la Sede Central y de las Oficinas Nacionales. En el caso de la FAO, ha coincidencia en considerarle como primer competidor; pero en el caso de los siguientes competidores, las Oficinas encuentran al PNUD como segundo competidor –explicado por su papel en gestión de proyectos–, mientras que para la Sede, este representa un competidor mucho menos relevante, dándole mayor peso a otros organismos y ONG internacionales, otras organizaciones de Naciones Unidas, centros académicos, CEPAL, FIDA y BID, antes que el PNUD.



Fuente: IICA, Sondeo interno a técnicos, 2020

La canasta de los dos principales competidores del IICA

La FAO y PNUD son dos organismos pertenecientes al Sistema de la Naciones Unidas como organismos especializados.

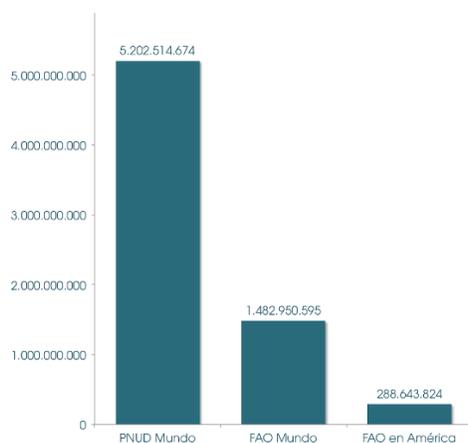
La competencia del IICA con la FAO está estrechamente vinculada con el mandato que comparten en el tema de la agricultura y el mundo rural, aún cuando, la FAO tiene una misión específica en lo referente a la alimentación y seguridad alimentaria. No obstante, son múltiples los espacios,

contenidos y procesos en los cuales concurren con ofertas de cooperación técnica muy similares. El peso político de la FAO, al ser un organismo global, además de su capacidad financiera y fortaleza de capital técnico, le ofrecen ventajas comparativas, frente al IICA. Sin embargo, el IICA presenta ventajas sustentadas en su presencia continental, proximidad a las autoridades rectoras de las políticas nacionales y flexibilidad operativa, además de costos, frente a la oferta de la FAO. Una de las fortalezas de la oferta de la FAO ha sido la tradición en el desarrollo de modelos técnicos y herramientas de gestión que han sido reconocidas históricamente; fortaleza que el IICA ha ido mermando a lo largo del tiempo, después de que hasta los años noventa del siglo pasado aventajaba en oferta técnica.

La competencia del PNUD reviste una naturaleza muy diferente. Su verdadera fortaleza es de carácter operacional y financiero, antes que técnico. Al ser un organismo genérico para el desarrollo, ha mostrado una gran capacidad para ofrecer respuestas integrales para la gestión de proyectos, sin mayor consideración a los componentes de contenido técnico especializado. Su fuerza política y su aparente capacidad para atraer recursos complementarios a los recursos de proyectos, son componentes de la oferta institucional que le otorgan un posicionamiento privilegiado frente al IICA. Su objeto está referido al desarrollo en forma integral y, particularmente, es el organismo más relevante en la viabilidad de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, lo que le otorga ventajas para la gestión de proyectos. No así en la cooperación técnica ya que no cuenta con el grado de especialización que requiere el sector agropecuario y rural, donde el IICA tiene un posicionamiento mucho mayor. No obstante, es claro que el PNUD compite con especiales ventajas en los países, frente a las Oficinas Nacionales del IICA.

Un tema extraordinariamente relevante en el análisis de estos dos competidores, se refiere a la estructura de recursos que manejan y la diferencia con la canasta de recursos que maneja el IICA.

Recursos financieros gestionados por PNUD y FAO en 2018



Fuente: FAO, Anual Report, 2018, UNDP, Anual Report, 2018

El monto de los recursos gestionados por PNUD a nivel global en 2018 alcanza la cifra de 5.2 mil millones de dólares – 435 millones en América Latina y el Caribe– y el de FAO de 1.48 mm –290 en América Latina y el Caribe–.

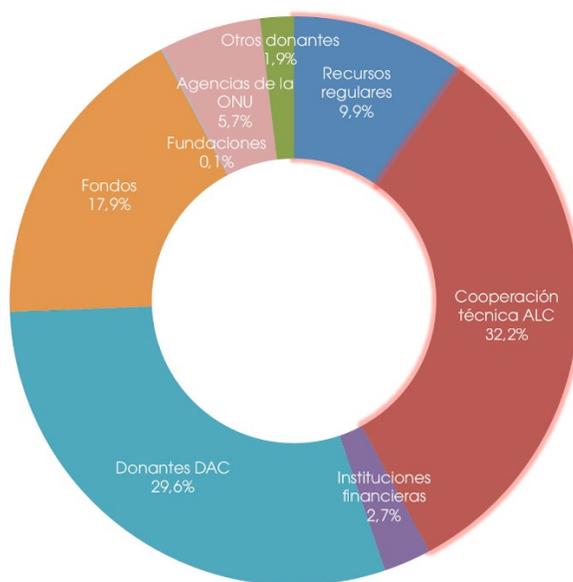
La estructura de recursos que conforman la agenda de cooperación de estos dos organismos indican la importancia de los clientes internacionales.

El 60% de los recursos que gestiona el PNUD y el 65% de FAO, provienen de fuentes diferentes a los recursos regulares más proyectos de cooperación con los países.

Estos recursos provienen de países donantes de los mecanismos de Cooperación para el Desarrollo, Fondos Globales, Fundaciones, Agencias de las Naciones Unidas y otros donantes.

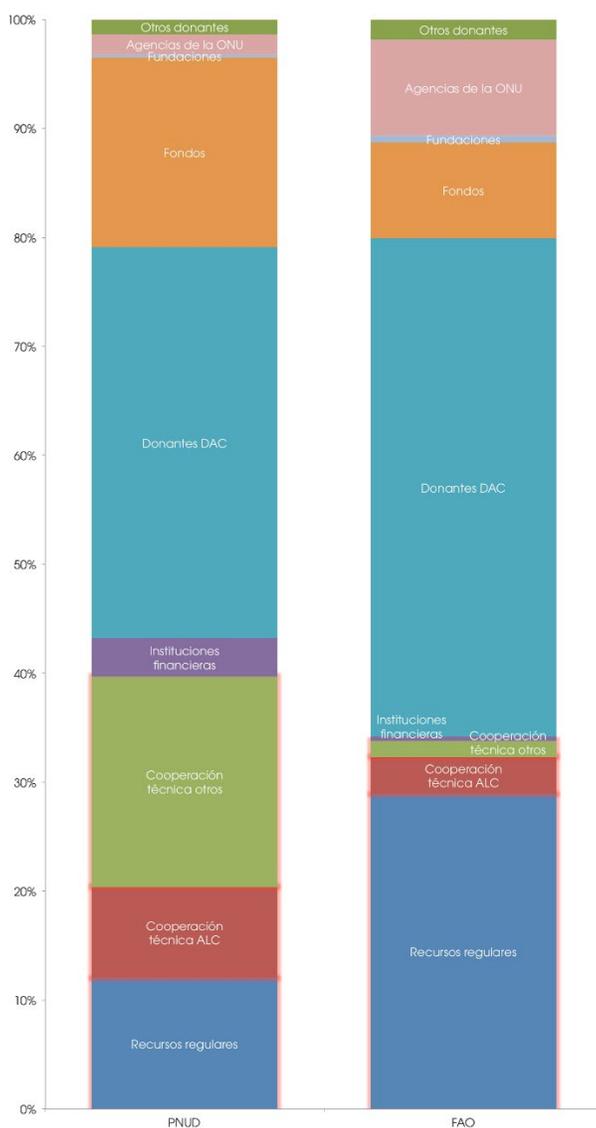
En América Latina, composición de los recursos de FAO alcanzan el 58% diferentes de cuotas y proyectos financiados por los países.

Distribución de los recursos gestionados por FAO en América Latina y el Caribe en 2018



Fuente: FAO, Reporte anual América Latina y el Caribe, 2018

Distribución de los recursos gestionados por PNUD y FAO en el mundo en 2018



Fuente: FAO, Anual Report, 2018, UNDP, Anual Report, 2018

Esto significa que el IICA participa en partes iguales con FAO en gestión de proyectos, con montos cercanos entre los 120 y 140 millones de dólares en 2018, pero la FAO, adicionalmente, gestiona cerca de 120 millones complementarios provenientes de fuentes diferentes a proyectos nacionales y a cuotas. Con PNUD, el monto en proyectos puede ser tres veces el del IICA, pero con una agenda que incluye muchos sectores diferentes del agropecuario. Sin embargo, al igual que FAO, aventaja al IICA por cuanto tiene una alta capacidad de captar recursos de la cooperación internacional para el desarrollo, fundaciones y otras agendas globales.